

Кантемира, что представители «непросвещенного» духовенства были его всегдашними врагами. Да и в литературе того времени забвение духовными лицами требований проповедуемого ими долга, их стремление получать все больший доход от своих приходов вызывали резкое осуждение. Достаточно вспомнить примеры из рукописных сборников, которые приводит Ф. Я. Шолом.<sup>54</sup> Как видно, этот вопрос был очень наболевшим, и возводить образ пьяницы-священника к одной лишь I сатире Кантемира прямых оснований нет.

Итак, нам представляется необоснованным вывод З. И. Гершковича о том, что сатира «К Солнцу» написана Кантемиром, что «она и его I сатира являются наиболее значительными в социально-политическом отношении произведениями, представляющими лучшие достижения Кантемира соответственно в „русский“ и „заграничный“ периоды его сатирической деятельности».<sup>55</sup>

В первой части своей статьи З. И. Гершкович не смог убедительно доказать принадлежность сатиры «К Солнцу» Кантемиру. Во второй части идейный анализ строится им на привнесении в «девятую» сатиру кантемировских взглядов, на стремлении видеть в ней желаемое, а не то, что есть в ней в действительности. Независимо от того, принадлежит сатира «К Солнцу» Кантемиру или другому лицу, нет оснований считать ее «бесспорно одной из самых острых в социальном отношении». Ведь создатель сатиры совершенно откровенно стоит на охранительных позициях, и основой благополучия в мире для него является глубокое религиозное чувство народа.

Новые разыскания могут дать материал для окончательного решения проблемы так называемой «девятой» сатиры.

---

<sup>54</sup> Ф. Я. Шолом. Русско-украинские связи в области общественно-политической поэзии XVIII века, стр. 125—151.

<sup>55</sup> З. И. Гершкович. Проблема «девятой» сатиры, стр. 64.